

Kandidaternes egne formuleringer fra spørgsmål, hvor de har benyttet svarmuligheden "Andet"

2. Skal alle Roskilde Kommunes forbrugsbaserede udledninger (scope 3) medregnes/fremgå af Grønt Regnskab for at vise det reelle klimaaftryk fra Roskilde Kommune som virksomhed (og dermed også potentialet for reduktioner)?

A, Socialdemokratiet

Troels Toft

Scope 3 har vist sig meget svært at regne eksakt på. Så vi skal passe på at kommunens klimakroner ikke kommer til at blive spildt på masserer regneark, hvilket ville ske, hvis man brugte scope 3 i udbud. Men bedst mulige estimat ville være et godt politisk redskab.

Dorthe Pagh

Kommunen er godt i gang med planer for at udvide scope 3 faktore. Vi skal være opmærksomme på "green-washing" i den forbindelse.

B, Radikale Venstre

Jeppe Trolle

Der findes ikke nogen standardiseret metode for scope 3 beregning, og det tælles heller ikke med i FNs klimamodel (der har fokus på geografi). RV presser dog på for, at vi langsomt men sikkert får flere og flere aspekter af scope 3 med i vores klimaregnskab/afrapportering og indkøbspolitik.

F, Socialistisk Folkeparti

Kim Raben

Alle forbrugsbaserede udledninger (scope 3) fra virksomheden Roskilde Kommune skal hurtigst muligt fremgå af Grønt Regnskab. I dag ved vi reelt ikke, hvad der menes når politikerne har vedtaget at Roskilde Kommune som virksomhed skal være CO₂e-neutral i 2035. Nogle ting er medtaget andet er ikke. Så hvad menes der med CO₂e-neutral virksomhed i 2035? Scope 1 og 2 er konsistente i 'Grønt regnskab', men målet om, at være CO₂e-neutral i 2035 som virksomhed, fremstår uklart. Er det vedtaget at Roskilde Kommune som virksomhed skal være CO₂e-neutral i 2035 på scope 1 og 2 eller på scope 1, 2 og dele af 3? Dette illustreres tydeligst ved at man medtager følgende transport i Grønt Regnskab: kørsel i kommunale bilflåde (scope 1), tjenestekørsel i egen bil (scope 3), men undlader at opgøre kommunes brug af scope 3 rejser i bus-, fly- og togtransport til ansatte, politikere, skoleelever osv.

Julia Hunt

Når vi har vedtaget noget, så skal vi selvfølgelig som borgere også kunne følge med i, om det er opnået. Det er stadig uklart hvad der menes med, at vi som virksomhed i Roskilde Kommune skal være CO₂e-neutrale i 2035. Det skal selvfølgelig være tydeligt. Men det bliver nogle balancer i de kommende år, for der er ikke

penge til alt, og velfærd er også vigtigt. Jeg mener godt, at vi kan arbejde klogt med det, og se på sammenhænge på tværs. Fx udleder vi jo mindre ved at se på måltiderne i kommunen, samtidig med at det er sundt at spise mere grønt. Det er også sundere at cykle end at køre bil, så fremme af forhold for cyklende er bedre på flere parametre. Vi skal have det hele med, og være gennemsigtige i både det vi opnår, og det vi ikke gør.

Jeanne Bergmansen

Scope 3 skal være mere synlig fra Roskilde Kommune som virksomhed. Det skal gøres mere tydeligt i Grønt Regnskab, hvis vi vil sikre CO₂-neutralitet i 2035. Som det er nu, står det uklart for flere områder, hvordan den korrekte CO₂ belastning er. Vi skal helst være en tydelig grøn kommune på SCOP skalaen.

Susanne Bech

Jeg mener, at alle forbrugsbaserede udledninger – altså scope 3 – hurtigst muligt skal indgå i Roskilde Kommunes Grønne Regnskab. I dag er det uklart, hvad vi egentlig mener, når vi siger, at kommunen som virksomhed skal være CO₂e-neutral i 2035. Nogle udledninger er medregnet, andre ikke – og det skaber forvirring. Scope 1 og 2 fremgår tydeligt af det Grønne Regnskab, men målet om CO₂e-neutralitet i 2035 mangler præcision. Vi bliver nødt til at afklare, om ambitionen gælder kun for scope 1 og 2 – eller også dele af scope 3. Først når vi har det fulde overblik, kan vi tage ansvar for kommunens reelle klimaaftryk og handle derefter.

M, Moderaterne

Lars Lindskov

Klimarådet og andre organer kan med fordel komme med indstillinger til forvaltningen og byrådet om, hvordan vi bedst og afbalanceret får sat mål og planlagt indsatser- og fulgt op med dokumentation. Jeg har ikke indsigt i, hvordan vi bedst får afrapporteret- ikke mindst fordi mange led i fødekæden også indeholder usikre data. Så vi skal måle og afrapportere, hvor det giver mening, så vi kan sætte ind, hvor der er størst udbytte til de penge, vi kan sætte af til det administrative arbejde i forbindelse med klima- og miljøindsatserne.

Ø, Enhedslisten

Gert Petersen

Det skal være gennemskuelig, ikke være gemt under andre overskrifter